



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-720-7/20
Бања Лука, 23.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Мипекс Ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр 924-3/2020 од 18.03.2020.године, заступан по адвокату Ђурлик Татјани из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-360-12/20 од 10.03.2020.године, уговорног органа, Република Српска Град Зворник, у поступку јавне набавке „чамаца и ронилачког одијела са опремом- Лот 1 и набавка чамаца за потребе Службе цивилне заштите. Лот 2“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.04.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Мипекс Ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр. 924-3/2020 од 18.03.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Град Зворник, бр. 02-360-12/20 од 10.03.2020.г., **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 02-360-12/20 од 10.03.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 166,66 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

3. Ронилачко одијело - нема ознаке модела - само произвођач и преписане карактеристике из захтјева Прегледом странице произвођача "Марес" жалилац није пронашао такво одијело као стоје на слици и у опису (нема интегрисану капуљачу)

4. Изјава о земљи поријекла робе - Анекс 4, је неисправна, јер је за робе појединих произвођача (позиције 2 до 5 Изјаве), наводи се назив континента а не државе произвођача - земља поријекла. Континенти, Европа и Азија, које одабрани понуђач наводи као произвођаче роба, нису нити могу бити „земље поријекла“, што значи да одабрани понуђач није испунио захтјев везан за поријекло роба.

На основу свега претходно наведеног, захтијевам од УО да ову жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји и елиминиса не квалификованог понуђача, а за жалиоца наведе конкретне чињенице због којих га је оцјенио не квалификованим.

У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 658,12 КМ (трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 3, увећано за састављање правног лијека, и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, паушална награда у износу од 25% („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05), те 17% ПДВ-а).

Уколико УО не усвоји ову жалбу, захтјевамо да исту у законском року од 5 дана прослједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби филијала Бања Тука (КРЖ).

Такође, захтјевамо поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-360-12/20 од 25.03.2020. године, а за примљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-720/20 од 27.03.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступајући по жалби, уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Жалба је неоснована те Вам је заједно са изјашњењем и комплетном документацијом везаном за поступак против којег је изјављена, достављамо на даље поступање.

Подносилац жалбе наводи следеће:

1. да је уговорни орган прекршио члан 65. став (2) под ц) ЗЈН јер у Записнику о прегледу и оцјени понуда није навео конкретно разлоге због којих је понуда жалиоца оцјењена као не квалификована.

2. да је уговорни орган морао елиминисати понуду изабраног понуђача „Beka commerce" д.о.о Сарајево из следећих разлога:

а) понуђач није нумерисао стране, те да није испунио захтјев из тачке 16 ТД;

б) није испунио у цијелости тачку 13. ТД, јер достављеним доказима, описи и фотографије робе са техничким карактеристикама преписане и фотошопиране папире, са којих се не може вјеродостојно потврдити испуњеност техничке спецификације, односно не постоји вјеродостојан документ који повезује произвођача и понуђену робу.

в) ронилачко одјело - нема ознаку модела - само произвођач и преписане карактеристике из захтјева. Прегледом странице произвођача „Mares“ жалилац није пронашао такво одјело као што је на слици и опису (нема интегрисану капуљачу);

г) Изјава о земљи поријекла робе - Анекс 4, је неисправна, јер је за робу пејединих произвођача (позиције од 2 до 5 Изјаве) наведен континент а не држава произвођача.

3. Жалилац захтијева надокнаду трошкова жалбеног поступка по основу адвокатског заступања у износу од 658,12 КМ, уколико жалба буде усвојена.

Имајући у виду да је уговорни орган утврдио да је жалба неоснована, достављамо Вам изјашњење на све наводе подносиоца жалбе:

1. Уговорни орган сматра да, што се тиче кршења члана 65. став (2) под ц) ЗЈН, поменити члан није прекршен јер је уговорни орган навео у записнику све податке који су предвиђени поменитим чланом. Што се тиче конкретних разлога за одбијање понуде уговорни орган их није наводио јер је увидом у понуду жалиоца евидентно да је у скоро свакој ставци Образца за цијену понуде - Лот1 свесно понудио робу карактеристика која ни по чему не одговара карактеристикама тражене робе (нпр. тражене техничке карактеристике: у ставци 15. тражена је дужина чамца од 3,50m до 3,90m а жалилац је понудио чамац дужине 4,20m; тражена је маса чамца да буде од 60kg - 70 kg а лонуђена маса чамца је од 81 kg - 192kg. У ставци 16. тражено је да тежина чамца буде 50kg - 60kg а понуђен је чамац тежине 67kg - 148 kg. У ставци 17. код ванбродског мотора: „запремина мотора од 350-400 cm³“ а жалилац је понудио мотор запремине 327 cm³, затим „капацитет уља“ - 1,7 - 2,0 литара а жалилац је понудио 1,00 литар, „резервоар горива запремине минимално 25 литара“ а понуђен је понудио резервоар запремине од 12 литара. Из свега наведеног може се сматрати да је понуђач „MIREX-AUTO RS“ д.о.о Бања Лука понудио алтернативну понуду, што овом тендерском документацијом није било дозвољено

2. Што се тиче навода везаних за понуду понуђача „Века соммерсе" д.о.о Сарајево, уговорни орган констатује следеће:

а) поновним увидом у понуду утврђено је да странице понуде нису нумерисане, али је исто тако утврђено да је свака страница потписана и овјерена и прописно увезана, те уговорни орган констатује да и ако понуђач није поступио потпуно у складу са тендерском документацијом, тачније тачком 16. којом је предвиђен начин достављања понуда, те сматра да континуитет понуде није нарушен и да ово није разлог за одбацивање понуде;

б) понуђач „Века соммегсе“ д.о.о Сарајево је достављену спецификацију сваког производа овјерио и потписао чиме је гарантовао вјеродостојност исте и комисија приликом оцјене понуда није имала разлога да сумња у исто, јер ће се вјеродостојност њена утврдити приликом испоруке робе уколико до исте дође.

в) за наводе из тачке в) за наведено ронилачко одјело, исто важи као и за наводе из тачке б). Наведене карактеристике понуђеног одјела су у складу са тендерском документацијом, и све наведено је овјерено и потписано, а уговорни орган у овом тренутку не може знати да ли ће стварно испоручена роба одговарати наведеним карактеристикама, то ће утврдити надзорни орган приликом примопредаје робе уколико до исте дође. Тек тада уговорни орган може тврдити да испоручена роба није у складу са траженим карактеристикама и предузети према понуђачу законом предвиђене мјере;

г) у Изјави о земљи поријекла робе - Анекс 4, понуђач „Века соммегсе“ д.о.о Сарајево је заокружио опцију 2 - Наша понуда не ужива преференцијални третман домаћег, и попунио је све колоне како је то и тражено тендерском документацијом. Тачно је да је у колонама „земља поријекла робе“ наводио континенте а не конкретно назив земље из које роба потиче, ипак уговорни орган сматра да је Анексом 4. тендерске документације утврђено да роба не ужива преференцијални третман домаћег, што је и циљ попуњавања самог Анекса 4.

3. У складу са чланом 119. Закона о јавним набавкама БиХ не постоји право подносиоца жалбе за накнаду трошкова поступка, јер „MIPEX-AUTO RS“ д.о.о. нема реалне изгледе за избор његове понуде, с обзиром да је доставио алтернативну понуду, која није дозвољена и да чамац и ванбродски мотор које је понудио не испуњава услове захтијеване тендерском документацијом, те да уговорни орган није направио ниједан пропуст наведен у члану 120. став (2) Закона.

Узимајући у обзир напријед наведено уговорни орган сматра да жалбу понуђача „MIPEX-AUTO RS“ д.о.о. Бања Лука, треба одбити као неосновану, јер подносилац жалбе није навео ниједан ваљан доказ да је његова понуда одбијена незаконито, нити је доказао тврдње да је понуда изабраног понуђача невалификована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у, те на основу изјашњења уговорног органа установио да је по овом наводу исправан став уговорног органа који каже: „Уговорни орган сматра да, што се тиче кршења члана 65. став (2) под ц) ЗЈН, поменити члан није прекршен јер је уговорни орган навео у записнику све податке који су предвиђени поменитим чланом. Што се тиче конкретних разлога за одбијање понуде уговорни орган их није наводио јер је увидом у понуду жалиоца евидентно да је у скоро свакој ставци Образца за цијену понуде - Лот1 свесно понудио робу карактеристика која ни по чему не одговара карактеристикама тражене робе (нпр. тражене техничке карактеристике: у ставци 15. тражена је дужина чамца од 3,50m до 3,90m а жалилац је понудио чамца дужине 4,20m; тражена је маса чамца да буде од 60kg - 70 kg а понуђена маса чамца је од 81 kg - 192kg. У ставци 16. тражено је да тежина чамца буде 50kg - 60kg а понуђен је чамца тежине 67kg - 148 kg. У ставци 17. код ванбродског мотора: „запремина мотора од 350-400 cm³“ а жалилац је понудио мотор запремине 327 cm³, затим „капацитет уља“ - 1,7 - 2,0 литара а жалилац је понудио 1,00 литар, „резервоар горива запремине минимално 25 литара“ а понуђен је понудио резервоар запремине од 12 литара. Из свега наведеног може се сматрати да је понуђач „MIPEX-AUTO RS“ д.о.о Бања Лука понудио алтернативну понуду, што овом тендерском документацијом није било дозвољено“.

Дакле, жалилац је према траженој техничкој спецификацији за чамца доставио потпуно друге техничке карактеристике које су супротне постављеним захтјевима, те по том основу његова понуда није могла бити квалификована, што говори да овај жалбени навод није основан.

Жалбени навод који гласи: „Није нумерисао странице понуде, те није испунио захтјев из тачке 16 ТД“, је основан јер је увидом у понуду изабраног понуђача а и код изјашњења уговорног органа видљиво да понуда није нумерисана што није у складу са законским и подзаконским актима . У Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл. гласник БиХ“ бр.90/14 и 20/15) у члану 8. став (6.) гласи: „Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице...“

Дакле, понуда изабраног понуђача је морала бити нумерисана како би била квалификована, те је овај жалбени навод основан .

Жалбени навод: „Није испунио у цјелости тачку 13. ТД, јер достављеним доказима, описи и фотографије робе са техничким карактеристикама представљају само преписане и фотошопиране папире, са којих се не може вјеродостојно потврдити испуњеност захтјеване техничке спецификације, односно, исти немају везе са произвођачем робе, осим што је одабрани понуђач написао сам назив произвођача. Дакле, не постоји вјеродостојан документ који повезује произвођача и понуђену робу, технички лист произвођача“, овај орган сматра основаним јер понуђач није доставио документа у складу са условима ТД-а.

Жалбени навод: „Ронилачко одијело - нема ознаке модела - само произвођач и преписане карактеристике из захтјева Прегледом странице произвођача “Марес” жалилац није пронаша такво одијело као стоје на слици и у опису (нема интегрисану капуљачу)“, као и у

предходном овај орган сматра основаним, обзиром да изабрани понуђач није доставио тражену документацију у складу са ТД-ом.

Жалбени навод: „Изјава о земљи поријекла робе - Анекс 4, је неисправна, јер је за робе појединих произвођача (позиције 2 до 5 Изјаве), наводи се назив континента а не државе произвођача - земља поријекла. Континенти, Европа и Азија, које одабрани понуђач наводи као произвођаче роба, нису нити могу бити „земље поријекла“, што значи да одабрани понуђач није испунио захтјев везан за поријекло роба“, овај орган сматра основаним из разлога што је ТД-ом наведено да се упише земља поријекла без обзира што понуда не ужива преференцијални третман домаћег јер је „земља поријекла“ постављена као услов у ТД-у, те свако неизвршавање услова постављених ТД-ом чини повреду поступка а самим тим таква понуда не може бити квалификована

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 166,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дип. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; тел. 051/211-130; факс. 051/211-137